**Návrh změny disciplinárního řádu pro VH 2025**

Předkládá Ladislav Kratochvíl, předseda disciplinární komise

**A.**

**2.5 Disciplinární orgány**

2.5.1 Řízení v prvním stupni vedou disciplinární komise ustavené výkonným výborem, krajskými výbory, případně okresními výbory, zpravidla jako samostatné odborné komise, dále jen disciplinární orgán.

2.5.2 K řízení v prvním stupni je disciplinární orgán toho organizačního článku svazu, s jehož činností provinění souvisí.

2.5.3 Řízení o provinění, jehož provinilec může být postižen vyloučením ze svazu, vede v prvním stupni výkonný výbor, řízení o odvolání proti tomuto rozhodnutí vede rada svazu.

2.5.6 O vyloučení člena disciplinárního orgánu z řízení rozhodne i bez návrhu sám disciplinární orgán, jehož je členem. Vyloučí-li se tolik členů, že tento disciplinární orgán již není schopen se usnášet, postoupí disciplinární orgán případ k řízení orgánu, který jej ustanovil. Pokud je disciplinární orgán nečinný, nebo nebyl ustaven, rozhodne orgán svazu, v jehož působnosti je ustanovit disciplinární orgán sám.

**2.5.1 Disciplinárním orgánem pro disciplinární řízení v prvním stupni jsou výkonný výbor a krajské výbory.**

**2.5.2 Řízení v prvním stupni vede disciplinární orgán toho organizačního článku svazu, s jehož činností provinění souvisí. Souvisí-li provinění s činností více organizačních článků svazu, rozhodne o tom, který disciplinární orgán povede řízení v prvém stupni výkonný výbor, pokud nerozhodne, že řízení povede sám.**

**2.5.3 Disciplinární orgán může pověřit vedením řízení o některých druzích provinění či vedením dokazování či jiných částí řízení některou z odborných komisí, které zřizuje, či pro tento účel takovou komisi zřídit. Úkony takové komise se považují za úkony disciplinárního orgánu v řízení. Řízení o provinění, za něž je možné postihnout provinilce vyloučením ze svazu, může vést v prvním stupni pouze výkonný výbor.**

**2.5.6 O vyloučení člena disciplinárního orgánu z řízení rozhodne i bez návrhu sám disciplinární orgán, jehož je členem. Pokud nebude krajský výbor schopen se pro vyloučení svých členů usnášet, postoupí případ k řízení výkonnému výboru. Pokud nebude výkonný výbor schopen se pro vyloučení svých členů schopen se usnášet, zřídí pro řízení jednorázově zvláštní odbornou komisi a té případ postoupí. Úkony komise se považují za úkony disciplinárního orgánu v řízení.**

*Disciplinární komise vedla v posledních čtyřech letech ročně kolem třiceti disciplinárních řízení. Většinou šlo o disciplinární provinění hráčů a trenérů nesportovním chováním, výjimečně hrubým nesportovním chováním, za něž jim byla rozhodčími udělena žlutá, případně červená karta. U klubů pak šlo většinou o neplnění některých „administrativních“ povinností při utkání, výjimečně o předčasné ukončení utkání či nedostavení se družstva k utkání či odstoupení ze soutěže. U rozhodčích šlo v několika případech o nedostavení se k utkání, k němuž byli delegování, ve dvou případech o podstatné chybování při řízení utkání (rozhodnutí jsou na webu svazu). Na základě těchto zkušeností komise průběžně navrhovala změny disciplinárního řádu tak, aby disciplinární řízení bylo rychlé a hospodárné, při zachování práv provinilců na obranu. Od roku 2024 proto mohla komise již velkou většinu provinění rozhodnout disciplinárním příkazem. Až na výjimky mohla komise v ostatních případech rozhodnout korespondenčně mimo zasedání, protože podezřelí neměli zájem na nařízení jednání a dokazování bylo možné provést písemnými vyjádřeními účastníků, případně svědků a dalšími listinami. Podněty pro zahájení řízení v naprosté většině dala disciplinární komisi sportovně technická komise, případně komise mládeže, ty také dodaly zápisy o utkání, zprávy o průběhu soutěží a jejich vyhodnocení jako důkazní prostředky. Disciplinární komisi není znám případ disciplinárního řízení, vedeného krajským výborem, s výjimkou Pražského KNS. Z uvedeného vyplývá, že naprostou většinu řízení lze vést určitou formou zkráceného řízení nebo řízení, které nevyžaduje osobní účast všech členů disciplinárního orgánu. Proto se navrhuje, aby nebyla zřizována samostatná disciplinární komise (v tomto smyslu je podán návrh na změnu stanov) a disciplinárním orgánem v prvém stupni byl přímo výkonný výbor, případně krajský výbor. Rozhodnutí naprosté většiny disciplinárních provinění by přenesl na tu odbornou komisi, která má svou působností k určitým případům nejblíže, tedy STK, KM, KR a podobně. Sám by si pak ponechal pouze rozhodování složitých či netypických případů. I u nich by mohl některé fáze řízení ponechat určité odborné komisi, nebo určité osobě, např. zahájení řízení, provedení dokazování při jednání a vlastní rozhodnutí pak provést sám korespondenčně mimo zasedání. Bližší určení působnosti v řízení může výkonný výbor provést podle stanov ve statutu příslušné odborné komise. Navrhované změny umožní daleko větší operativnost v postihování porušení vnitřního řádu.*

**B.**

**2.13 Disciplinární příkaz**

2.13.1 Pokud je z podnětu zřejmé, že došlo k disciplinárnímu provinění a kdo se ho dopustil a pokud z ustanovení disciplinárního řádu postihují toto provinění pouze pokutou do 3 000,- Kč, disciplinární orgán zahájí řízení přímo vydáním disciplinárního příkazu.

**2.13.1 Pokud je z podnětu zřejmé, že došlo k disciplinárnímu provinění a kdo se ho dopustil a pokud se podle ustanovení disciplinárního řádu postihuje provinilec za toto provinění pouze pokutou do 7 000,- Kč, disciplinární orgán rozhodne o provinění a postihu přímo vydáním disciplinárního příkazu.**

*V návaznosti na shora uvedené se zvyšuje horní hranice pokuty tak, aby obsáhla co nejvíce do určité míry bezesporných disciplinárních provinění.*

**C.**

**3.1 Odvolání proti disciplinárnímu rozhodnutí**

3.1.2 Odvolacím orgánem je:

a) rada, pokud je odvoláním napadeno rozhodnutí disciplinární komise

**3.1.2 Odvolacím orgánem je:**

**a) rada, pokud je odvoláním napadeno rozhodnutí výkonného výboru**

3.1.3 Provinilec je povinen podat odvolání písemně do patnácti dnů od doručení napadeného rozhodnutí výkonnému výboru

**3.1.3 Provinilec je povinen podat odvolání proti rozhodnutí písemně do sedmi dnů od jeho doručení, pokud disciplinární orgán nestanoví v rozhodnutí lhůtu pro odvolání lhůtu delší.**

*Zkracuje se lhůta pro odvolání na polovici. Patnáct dnů je příliš dlouhá doba v případě, že postih má soutěžní důsledky. V takovém případu jde i o rychlost rozhodnutí, aby bylo možné případný postih efektivně vykonat. Připomínám, že za celé čtyři roky došlo k odvolání pouze ve dvou případech. Pokud by se to ukázalo jako vhodné, může disciplinární orgán lhůtu pro odvolání prodloužit*

**D.**

**5.2 Porušení povinnosti družstva v mistrovské soutěži**

5.2.4 Klub, jehož družstvo poruší svou povinnost rozvoje mládeže prostřednictvím kreditního systému, bude postižen pokutou od 5 500,- Kč do 7 000,- Kč.

**5.2.4 Klub, jehož družstvo poruší svou povinnost rozvoje mládeže prostřednictvím kreditního systému podle ustanovení 3.4.4 soutěžního řádu, bude postižen pokutou od 5 500,- Kč do 7 000,- Kč za každý nezískaný kredit.**

*Jde pouze o upřesnění, že je postihováno každé nezískání jednotlivého kreditu. Cena jednoho kreditu je totiž dlouhodobě stanovena v článku soutěžního řádu 3.4 na 5 000,- Kč.*

Dne 3.1.2025

Návrh projednal výkonný výbor na svém zasedání 5.2.2025

Navrhovatel vypustil svůj návrh na změnu ustanovení 4.2.1 a nahradil jej upřesněním ustanovení 5.2.4 disciplinárního řádu

Dne 8.2.2025